

MASLINOVI DVORI d.o.o. ZAGREB

Zadarska 77, 10000 Zagreb
VAT ID/ OIB: HR 40302320266
phone: + 385 91 724 93 11
e-mail: maslinovidvorizagreb@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Berislavićeva 11, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266,**
zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307,
kao stečajni i razlučni vjerovnik

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vladimira Filakovca 13,**
zastupano po nepravomoćno imenovanom stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić,
OIB:624612689936 (nepravomoćno imenovan, sa nepravomoćno dodijeljenim ovlastima i
u sudskom registru nepravomoćno upisan)

veza: - **Žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 21.10.2021.** (e-oglasna
22.10.2021. u 10:43h) **protiv Rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021.**
- **Rješenje PŽ-3047/2021-2 od 03.08.2021.** (e-oglasna 16.08.2021. u 13:31h)
- **Rješenje o dopuni PŽ-3047/2021-14 od 14.10.2021.** (e-oglasna 26.10.2021. u 09:08h)

ODGOVOR NA ŽALBU

izjavljenu od strane stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš
protiv Rješenja TS ZG posl.br. 87.St-3082/2019 od 05.10.2021.

donesenog u ponovnom postupku

2x, prilozi

stečajni postupak

I. Podnositelj MASLINOVI DVORI d.o.o. kao stečajni i razlučni vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, podnosi Odgovor na žalbu stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš izjavljenu dana 21.10.2021. (e-oglasna 22.10.2021. u 10:43h) protiv Rješenja u ponovnom postupku St-3082/2019 od 05.10.2021. (e-oglasna ploča 05.10.2021. u 13:40 h).

Prvostupanjski Sud u ponovnom postupku, pobijanim Rješenjem St-3082/2019 od 05.10.2021. nije obuhvatio žaliteljicu Amru Bajraktarević Merkaš, koja **je stupila kao sukcesionar** na mjesto stečajnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., ovdje podnositelja, u odnosu na dio prijavljene tražbine II.višeg isplatnog reda, sukladno čl.146.SZ, temeljem javnoovjerovljenog Ugovora o u ustupu od 20.07.2021. u iznosu od 100.000,00 kn osigurane ovršnom ispravom - bjanko zadužnica br.4454718, **čime je pružela sva prava u odnosu na ustupljenu tražbinu, pa tako i pravo da kao osporavatelj dokazuje osnovanost osporavanja tražbine prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. posljedično tome i prijenos iste na preuzimatelja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.** (tako i Odluka VTS PŽ-4725/2021-2 od 05.10.2021.- točka 12. obrazloženja)

II. Podnositelj ističe, da sve žalbene navode vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, podupire u cijelosti kao istinite i utemeljene na stvarnom i istinitom činjeničnom stanju, posebice navode vezane za bitnu povredu postupka (čl.354.st.1.ZPP) obzirom da prvostupanjski Sud u ponovnom postupku **nije**

primjenio odredbu čl.269.st.1.SZ, nego je nepravilno i pogrešno primjenjujući odredbe čl.266.st.4.SZ donio potpuno identičnu (ukinutu) odluku, protivno zauzetom pravnom shvaćanju VTS RH, kao da uopće ne postoje parnični postupci (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) pokrenuti od strane stečajnog dužnika prije nastupa stečaja protiv B2 KAPITAL d.o.o., i kao da ne postoje prava osporavatelja koji su osporili tražbinu B2 KAPITAL d.o.o.

Neosporno je, da su stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić, u cijelosti osporili tražbinu prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., iz razloga postojanja parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja, kojima se osporava:

- pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava temeljem Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o.,
- postojanje tražbine u korist B2 KAPITAL d.o.o.
- postojanje djelotvornih ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o.
- pravoavljanost upisa prijenosa založnim pravom sa imena Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o., temeljem Ugovora o prijenosu od 13.06.2016.

Neupitno je, da po osnovi svog osporavanja osporavatelji, imaju pravo dokazivati osnovanost osporavanja tražbine prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. i to u parničnim postupcima (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/20) pokrenutim od strane stečajnog dužnika prije otvaranja ovog stečajnog postupka, a koji se nedvojbeno odnose na osporenu tražbinu i/ili njezinu osnovu prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. a koje osporavanje primatelj ustupa PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. mora trpjeti.

III. Slijedom navedenog osporavatelji (stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i **Amra Bajraktarević Merkaš**, kao sukcesionar) sukladno odredbi čl.269.st.1.SZ, **trebaju biti upućeni na nastavak ranije pokrenutih parnica**, budući da se iste odnose na osporenu tražbinu prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., i to :

1. Parnični postupak posl.br. **P-2857/2018 TS ZG** – tužba radi utvrđenja ništetnosti ugovora o prijenosu od 13.06.2016. sklopljenog između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o. , odnosno radi utvrđenja ništetnosti pravnog akta stjecanja tražbine i sporednih prava u korist B2 KAPITAL d.o.o.

Dužnik je pokrenuo parnični postupak budući da je u navedenom Ugovoru o prijenosu od 13.06.2016. u uvodnim odredbama naznačeno da su ugovorne strane dana 17.05.2016. sklopili Ugovor o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016.

" Budući da su ustupatelj i primatelj dana 17.05.2016.u sklopili ugovor o kupoprodaji plasmana (SPA) temeljem kojeg su strane sporazumjele o kupnji i prodaji prenesenih plasmana, kako su dolje definirani, pod uvjetima iz navedenog ugovora.

Neupitno je, da se ista tražbina ne može stjecati po dvije pravne osnove prvo kupoprodaja tražbine (Ugovor o kupoprodaji plasmana od 17.05.2016.) pa naknadno ustup iste tražbine (Ugovor o prijenosu od 13.06.2016.), obzirom da je zakonom propisana usključivo kupoprodaja potraživanja, čija posljedica je prestanak priznavanja plasmana u bilanci kreditne institucije u skladu sa MSFI (čl.150. ZOKI), što neosporno dokazuje da je naknadno sklopljeni Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. **ništetan pravni akt.**

Kupoprodaja plasmana kreditne institucije: - Zakon o kreditnim institucijama (NN 159/13-102/15)

čl. 150. - "(1) Kupoprodaja plasmana, jest svaki ugovor kojim se prenosi plasman ili se prenose rizici i koristi s osnove plasmana s kreditne institucije prodavatelja na stjecatelja, **te čija će posljedica biti prestanak priznavanja plasmana u bilanci kreditne institucije u skladu sa MSFI.**"

Slijedom navedenog, osporavatelji prijavljene tražbine B2 KAPITAL d.o.o. imaju neosporno pravo dokazivati ništetnost Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. budući da isti prijavitelju tražbine predstavlja pravnu osnovu njegove prijavljene tražbine.

Pravomoćna i konačna odluka u ovom parničnom postupku imati će direktan pravni učinak na valjanost ili nevaljanost ustupanja tražbine od strane prenositelja B2 KAPITAL d.o.o. primatelju ustupa PODSUSED NEKRETINE d.o.o.

2. Parnični postupak posl.br. **P-818/2019 TS ZG** (ranije: P-2497/2017) tužba radi proglašenja ovrhe temeljem nesolimniziranih izjava-običnih zadužnica (OV-5007/09 i OV-10741/09) nedopuštenom, radi brisanja osnove u očevidniku i trajne zabrane naplate po istim, sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja bilo kakvih i svih prava / tražbine tuženika B2 KAPITAL d.o.o. prema tužitelju, ovdje stečajnom dužniku, temeljem Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. budući da potraživanja Erste & Steiermarkische bank d.d. prema stečajnom dužniku, uopće nisu niti mogu biti obuhvaćena predmetnim Ugovorom iz razloga što su ista otpisana u cijelosti, obzirom na obvezatna postupanja kreditne institucije temeljem Odluke HNB-a o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obveza kreditne institucija (NN 41A/2014).

DOKAZ: Odluka HNB o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obveza (NN 41A/14)

Kreditna institucija je bila dužna procjenu kreditnog rizika odnosno postojanje ili nepostojanje gubitaka po plasmanima provoditi u skladu s odredbama čl.14.-24. Odluke o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obveza kreditnih institucija (NN 41A/2014), **čija primjena od strane kreditne institucije je obvezatna nakon što je evidentirano kašnjenje u plaćanju dulje od 90 dana**, sukladno čl.34. Odluke HNB o upravljanju rizicima (NN 1/15) u svezi čl.178.EU 595/13.

Kreditna institucija je temeljem odredbi čl.18. i čl.19. Odluke o klasifikaciji plasmana (NN 41A/14), **PRIJE sklapanja Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016., bila obvezatna provesti ispravak (umanjenje) vrijednosti potraživanja po glavnici plasmana (br. 5104252552 i br.5104311047), provesti 100% ispravak vrijednosti potraživanja po osnovi obračunatih kamatnih prihoda, utvrditi gubitak po plasmanima i isti knjižiti u računu dobiti i gubitka na teret troškova kreditne institucije za razdoblje u kojem su gubici utvrđeni, te u aktivni bilance na teret računa ispravka vrijednosti plasmana na koje se ti ispravci odnose.**

Slijedom navedenog obvezatnog postupanja, kreditna institucija je sukladno čl.23.st.3. Odluke HNB-a o klasifikaciji plasmana (NN 41A/2014) bila obvezatna utvrditi u konkretnom slučaju gubitak **u 100% iznosu njihove nominalne knjigovodstvene vrijednosti, odnosno plasmane stečajnog dužnika razvrstati u potpuno nenadoknadleve plasmane ("C") tj. otpisati u cijelosti, i to prije sklapanja Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016.**

Da je tome tako potvrđuje kreditno izvješće HROK-a, iz kojeg je razvidno da je potraživanje u cijelosti otpisano.!!!

DOKAZ: Kreditno izvješće HROK od 23.03.2017.

Slijedom navedenog, osporavatelji prijavljene tražbine B2 KAPITAL d.o.o. imaju neosporno pravo dokazivati nepostojanje tražbine i nepostojanje djelotvorne ovršne isprave (izjave-obične zadužnice) u korist B2 KAPITAL d.o.o. u ovdje naznačenom parničnom postupku.

Podnositelj posebno ističe, da u prijavi tražbine B2 KAPITAL d.o.o. ne postoji nikakav pravovaljani pravni akt s kojim je B2 KAPITAL d.o.o. dokazao navodno stjecanje predmetnih ovršnih isprava (Izjava -obične

zadužnice, br. OV-5007/09 i OV-10741/09) budući da su iste izdane isključivo u korist kreditne institucije, a iste **ne čine** predmet utuženog Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., kao pravne osnove za prijavljivanje njihove tražbine .

3. Parnični postupak posl.br. **P-11296/2019 OPGS ZG** – tužba kojom se pobija pravovaljanost upisa prijenosa hipotekarne tražbine koja je osigurana založnim pravom u iznosu od 10.000.000,00 EUR sa imena nosioca tog prava Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o. temeljem Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja bilo kakvih i svih prava / tražbine tuženika B2 KAPITAL d.o.o. prema tužitelju sa osnova Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. i Ugovora o prijenosu od 13.06.2016.

Osporavatelji imaju pravo dokazati svoje tvrdnje da ne postoji tražbina B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelja tražbine prema stečajnom dužniku, jer je izričitom odredbom čl.270.SZ propisano da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je to naznačeno u prijavi tražbine ili na ispitnom ročištu.

Neosporna činjenica je, da su osporavatelji na ispitnom ročištu prvenstveno osporili osnovu tražbine kao i samu tražbinu prijavitelja B2 KAPITAL d.o.o. kao i prijenos iste na primatelja ustupa PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kako je to utvrdio i VTS RH u točki 29. obrazloženja Rješenja PŽ-3047/2021 od 03.08.2021.

Slijedom navedenog, potpuno je pogrešna i nepravilna ocjena prvostupanjskog Suda da nisu ispunjene pretpostavke za upućivanje osporavatelja u nastavak parničnih postupaka pokrenutih od strane dužnika prije nastupa stečaja.

IV. Neupitno je, da je prvostupanjski Sud po svojoj službenoj dužnosti bio dužan utvrditi, da naznačena pravna osnova tražbine od strane B2 KAPITAL d.o.o. (Ugovor o dugoročnom kreditu br.5104252552 i br.5104311047, sklopljeni između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. i dužnika kao klijenta banke) **predstavlja nedopušteno raspolaganje stranke, koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a koja Sud ne smije uvažiti sukladno čl.3.st.3.ZPP u svezi čl.10.SZ.**

Naime, na temelju zakonskih predmnjeva Zakona o kreditnim institucijama (NN 159/13- 102/15,) kreditna institucija je **SAMO** mogla prodati dospjelu novčanu tražbinu sa osnove odobrenih ,a nenamirenih kredita stečajnog dužnika, temeljem odredbi Odluke HNB o kupoprodaji plasmana (NN 127/14) i **to tek nakon obvezatnog postupanja** sukladno odredbama Odluke HNB o klasifikaciji plasmana (NN 41A/14), a **ne izvršiti prijenos ugovornog odnosa na treću osobu**, obzirom da bi prijenos ugovorne pozicije na treću osobu sa osnova sklopljenih Ugovora o kreditu sa klijentom banke bio protivan regulativi HNB-a, Zakonu o kreditnim institucijama i podzakonskim aktima HNB-a..

Ne postoji zakonsko utemeljenje, da bi kreditna institucija mogla prenijeti na treću osobu Ugovor o dugoročnom kreditu br. 5104252552 i br.5104311047, niti solimnizirani Ugovor o okvirnom zaduženju i osiguranju br.ES 674/08-1 od 03.08.2008. i pripadajući Aneks br.1. od 11.03.2013. koji predstavlja ovršne isprave ali **samo i isključivo** za kreditnu instituciju Erste & Steiermarkische bank d.d., niti je kreditna institucija mogla prenijeti ugovorena prava radi osiguranja osnovnog pravnog posla, izjave-obične zadužnice br. OV-5007/09 i OV-10741/09, temeljem kojih je prouzročena nezakonita blokada i utvrđen stečajni razlog - nesposobnost plaćanja.

Neosporno je, da ovlasti za pružanje bankarskih usluga (poslova kreditiranja) imaju samo kreditne institucije uz prethodno odobrenje regulatora HNB-a, a ne pravni subjekti registrirani za otkup potraživanja, u ovom slučaju B2 KAPITAL d.o.o.

Slijedom navedenog, bilo kakvo posjedovanje Izvornika ugovora o kreditu, sklopljenog između kreditne institucije i klijenta banke (Ugovori o dugoročnom kreditu br. 5104252552 i br.5104311047, solimnizirani Ugovor o okvirnom zaduženju i osiguranju br.ES 674/08-1) stavljanje istih u pravni promet od strane B2 KAPITAL d.o.o. i zahtjevanje ispunjenja ugovornih obveza od strane istog, je zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju s ciljem stjecanja protupravne nepripadne znatne imovinske koristi na štetu stečajnog dužnika i stečajne mase.

V. Slijedom navedenog, neupitno je da pravna osnova prijavljene tražbine B2 KAPITAL d.o.o. kao i naznaka raspolaganja ovršnim ispravama, predstavlja nedopušteno raspolaganje stranke a koje Sud po službenoj dužnosti ne smije uvažiti (čl.3.st.3.ZPP).

Odredbom čl.11.st.3.SZ određeno je da Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Temeljem navedene odredbe, prvostupanjski Sud je po službenoj dužnosti bio dužan utvrditi zluporabu prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. koji nije kreditna institucija i koji po sili Zakona ne može steći ugovornu poziciju kreditne institucije, da bi isti imao zakonsko utemeljenje u prijavi tražbine naznačiti da je pravna osnova tražbine Ugovori o dugoročnim kreditima br. 5104252552 i br.5104311047, i da bi imao zakonsko utemeljenje naznačiti da raspolaže ovršnim ispravama (Ugovor o okvirnom zaduženju i osiguranju br.ES 674/08-1, izjave-obične zadužnice OV_5007/09 i OV-10741/09) izdanim od strane dužnika isključivo kreditnoj instituciji kao osiguranje osnovnog pravnog posla.

Stoga, nije na zakonu utemeljeno utvrđenje prvostupanjskog suda da je tražbina vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. prijavljena na temelju navedenih ovršnih isprava, samo zato što je vjerovnik u svojoj prijavi naznačio da raspolaže ovršnim ispravama, bez da je dokazao stjecanje istih u svoju korist, i da temeljem takvog nepravilnog i pogrešnog utvrđenja donese pobijano Rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021.

Prvostupanjski Sud je po službenoj dužnosti bio dužan, najkasnije kada ga je na to pozvao podnositelj i drugi vjerovnici, utvrđivati zluporabu prava i nedopuštena raspolaganje stranke u postupku, a ne prešutno dopustiti da društvo B2 KAPITAL d.o.o. procesnom radnjom koja ima obilježja dopuštene aktivnosti (prijava tražbine), zluporabom prava ugasi bit prava i dopusti da prividno ispoštivana zakonska forma postane barikada protiv prava i protiv njegove biti i svrhe.

Neosporno je, da je B2 KAPITAL d.o.o. zlopotrijebio procesna prava, budući da je procesna prava koristio suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, i to sa radnjom koja ima obilježja dopuštene aktivnosti (prijava tražbine) ,svjesno dovodeći u zabludu sudionike postupka, naznačavajući pravnu osnovu tražbine koja to po sili Zakona ne može biti, i naznačujući raspolaganje ovršnim ispravama koje nisu stekli niti po sili Zakona mogu steći.

VI. Ovakvo procesno postupanje prvostupanjskog Suda je nedopustivo za vladavinu prava i pravnu sigurnost sudionika postupka, budući da na ovakav način Sud omogućava da stranke u postupku nedopušteno raspolažu pravima koja im po sili Zakona ne mogu pripadati umjesto da zluporabu prava

pravodobno sankcionira i na taj način pruži kvalitetnu pravnu zaštitu svim sudionicima postupka na načelima zakonitosti i pravičnosti.

Podnositelj predlaže žalbenom Sudu da prilikom donošenja odluke po žalbi izjavljenoj od strane stečajnog vjerovnika Amra Bajraktarević Merkaš od 21.10.2021., u cijelosti uvaži sve žalbene navode iste kao i navode iz ovog odgovora podnositelja na žalbu.

U Zagrebu, 27.10.2021.

*Stečajni i razlučni vjerovnik:
MASLINOVI DVORI d.o.o.
Direktor: Sandra Evačić*